

INTRODUCCIÓN

El aumento del conflicto familiar cuando llega el momento de cuidar a familiares con dolencias crónicas, como la enfermedad de Alzheimer, puede estar determinado por una serie de factores entre los que se encuentra, además de las características del enfermo, también la estructura y dinámica familiar, la codependencia y la resiliencia.

Desde el punto de vista de la estructura y dinámica familiar: la pérdida de intimidad, de tiempo libre, falta de atención a los hijos/as, conflictos entre miembros de la familia por el cuidado del enfermo, por conflictos de pareja o paterno filiales o simplemente la desatención, pueden incidir en el deterioro de la cohesión, de la adaptación y del funcionamiento familiar.

Desde la perspectiva de la codependencia: ésta se podría caracterizar por un exceso de responsabilidad, la negativa a la delegación en otro familiar, exceso de control sobre el enfermo/a, negligencia de sí mismo/a y focalización sobre el paciente, así como dificultad en las relaciones interpersonales.

Desde el enfoque de la resiliencia surge también la figura de la familia resiliente que tiene la capacidad y habilidad de soportar la adversidad y de recuperarse de ella. A través de un proceso dinámico de resiliencia la familia se adapta al contexto a través de un sistema de creencias adaptado a la adversidad, con una actitud positiva.

OBJETIVOS DEL ESTUDIO

Esta investigación se ha centrado en dos objetivos:

- ✓ Identificar la tipología familiar que subyace en aquellas familias que conviven con un familiar que padece enfermedad de Alzheimer.
- ✓ Explorar la influencia de variables predictoras sociodemográficas, la codependencia y la resiliencia en la sobrecarga de familiares de personas con trastorno neurocognitivo debido a enfermedad de Alzheimer.

MÉTODO

MUESTRA	INSTRUMENTOS	ANÁLISIS
292 familiares pertenecientes a 135 familias que convivían con un familiar diagnosticado de Enfermedad de Alzheimer y miembros la asociación de familiares AFA-Bierzo de Ponferrada. - Edad de 18 a 85 años (M=51 años; DT=13,83). La franja etaria mayor era entre 51 y 60 años, contenía el 31,5% (n=92) de la muestra. - Los cuidadores principales suponían el 46,20 % de la muestra con 135 participantes frente al 53,80 % (157) del resto de familiares. El sexo del cuidador se divide en un 75,60% de mujeres (102) frente al 24,40 % de hombres (33). - La relación de parentesco que une a los cuidadores principales con el enfermo/a es de Hija (65) en el 48,10 % de los casos, frente al 17 % (23) de los hijos. El cuidador principal conyugal corresponde al 29,60 % de la muestra con 40 personas. - Los cuidadores principales tienen una media de 2 hijos y una edad media de 57años. 56 años las mujeres y 60 los hombres	- El FACES-IV (Olson, Gorall, & Tiesel, 2006), es una escala que mide el funcionamiento familiar y que se puede utilizar a partir de los 12 años. Cuenta con dos subescalas equilibradas que corresponden a la cohesión y flexibilidad de 7 ítems cada una. Y cuatro subescalas no equilibradas que se corresponden con las escalas dependida, enredada, rígida y caótica, también con 7 ítems cada una. (Total: 42 ítems). - La "escala de resiliencia de Connor-Davidson" (CD-RISC) (Connor & Davidson, 2003) consta de 25 ítems con 5 alternativas de respuesta, el rango de puntuación está entre 25 y 125. - La escala de codependencia. La escala consta de 37 ítems, con 5 alternativas de respuesta, con puntuaciones que oscilan entre 37 y 185. Escala de sobrecarga del cuidador de Zarit: Fur, la variable dependiente de la investigación. La escala consta de 22 ítems y 5 alternativas de respuesta su puntuación varía entre 22 y 110.	- Se utilizó el programa informático SPSS 17 para realizar los siguientes análisis: - Análisis cluster K-medias: Con el fin de identificar la tipología familiar, se clasificaron las distintas respuestas de los participantes en la investigación en base a las 6 variables observadas (Cohesión, Flexibilidad, Dependida, Enredada, Rígida y Caótica). Se utilizó la distancia euclídea para establecer la proximidad de cada caso con el centro de su conglomerado (Visauta & Martori, 2003) - Análisis de Regresión Lineal Múltiple: El método de selección de variables ha sido el de Pasos sucesivos (stepwise). - Se utilizó el software IBM Amos 21.0., para realizar un Análisis de Senderos o Path analysis, como señalan Pérez et al., (Pérez, Medrano, & Sánchez Rosas, 2013) es un método multivariante que permite verificar o evaluar el ajuste de modelos causales de la investigación, identificando la contribución directa e indirecta que realizan un conjunto de variables independiente sobre la variable dependiente (sobrecarga)

RESULTADOS

Análisis de Clusters o Conglomerados K-medias: En la Tabla 1 se recogen el número de casos y frecuencia de cada Cluster y en la Tabla 2 se presentan los centroides finales de los clusters. Los centroides finales son representados a continuación en una gráfica realizada con el programa Excel. En ella pueden observarse los 4 clusters o conglomerados que definirán la estructura o tipología de la muestra familiar en esta investigación. La interpretación de los 4 tipos puede realizarse si se traza una línea vertical que separe las escalas equilibradas de las escalas desequilibradas (Ver Figura 1).

El **cluster 1(Resiliente)** presenta una puntuación alta en cohesión y flexibilidad y baja en el resto de escalas no equilibradas. El **cluster 2,(Enredada-Rígida)** obtiene puntuaciones altas en las escalas no equilibradas Enredada y Rígida y medias o bajas en el resto. El **cluster 3 (Dependida-Caótica)**, los valores que presentan altos en las escalas no equilibradas Dependida y caótica y bajos en el resto de las escalas. El **cluster 4 (No equilibrada)** presenta altas puntuaciones en las 4 escalas no equilibradas y bajas en las 2 equilibradas.

	N	%	Acumulado
Cluster 1- Resiliente	76	26,0	26,0
Cluster 2- Enredada-Rígida	85	29,1	55,1
Cluster 3- Dependida-Caótica	67	22,9	78,1
Cluster 4- No Equilibrada	64	21,9	100,0
Total	292		

	Resiliente	Enred-Rig	Dep-Caot	NoEquib
1. Cohesión	68,69	60,46	19,05	36,52
2. Flexibilidad	71,05	49,82	28,19	37,66
3. Dependida	24,96	32,19	71,85	70,56
4. Enredada	28,89	73,60	21,70	62,72
5. Rígida	26,66	74,15	21,90	64,83
6. Caótica	23,02	38,42	67,31	68,88

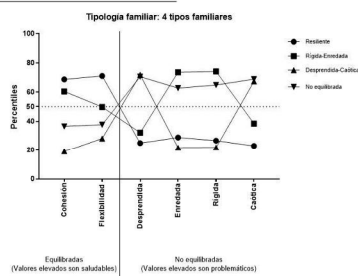


Figura 1: Perfil de 4 tipos familiares correspondientes a la muestra objeto de estudio

Análisis de Regresión Lineal Múltiple:

El objetivo de este análisis de la investigación fue estudiar mediante el modelo de regresión múltiple la posible relación entre las variables independientes (predictoras o explicativas) que se indican en el cuadro 1 y otras variables dependientes (criterio, explicadas, respuesta) ver cuadro 2. Previamente se analizaron los supuestos de normalidad, homocedasticidad y de linealidad.

Cuadro 1: Variables independientes, predictoras o explicativas que se consideraron a estudio

Tipo de familia	Nivel de Ingresos
Edad del familiar	Estado Civil
Cuidador	Número de hijos
Años Enfermo	Sexo
Horas dedicadas a la atención del enfermo	Resiliencia
Nivel de apoyo que necesita el enfermo	Codependencia

Cuadro 2: Variables dependientes, criterio o explicadas que se utilizaron en la investigación

Sobrecarga
Resiliencia
Codependencia

Tabla 1.- Resultados de la Regresión Múltiple por pasos sucesivos (stepwise) de las variables independientes arriba indicadas sobre las variables criterio: sobrecarga, codependencia y resiliencia.

Análisis de los datos en función de la convergencia, colinealidad y fiabilidad.									
Modelo		Variables Predictoras		b	SE	β	t	r	f ²
1.-Sobrecarga									
Constante		54,10	7,17				7,57**	0,831	1,200
Codependencia		0,206	0,019	0,377	7,07**			0,866	1,135
Resiliencia		-0,228	0,054	-0,237	-4,25**			0,778	1,295
Tipo Familia		5,33	1,79	0,164	2,97*			0,955	1,047
Edad del familiar		-3,90	0,951	-0,088	-4,06**			0,831	1,200
	R ²	0,567					0,511	AMP	0,565**
2.-Codependencia									
Constante		10,935	6,20		1,76**			0,994	1,006
Cuidador		-3,67	2,55	-0,475	-1,46**			0,994	1,006
Tipo Familia		25,38	2,86	0,889	8,92**			0,994	1,006
	R ²	0,588					0,345	AMP	0,515**
3.-Resiliencia									
Constante		12,237	3,25		3,44**			0,986	1,015
Tipo Familia		-10,18	1,67	-0,327	-6,07**			0,986	1,015
Fase enfermedad		-1,74	0,79	-0,220	-2,25*			0,986	1,015
	R ²	0,421						0,517	AMP

Nota: Coeficiente de correlación de Pearson entre las tres variables de la muestra. Confianza de regresión estadística; el valor de la prueba t de Student. t: t-Student de la t-Student; H0: Confianza de regresión de la muestra. R: Coeficiente de correlación lineal de Pearson. R²: Coeficiente de correlación de la muestra. AMP: Análisis de Momentos Principales. *p < 0,05, **p < 0,01, ***p < 0,001, ****p < 0,0001, *****p < 0,00001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,000001, *****, p < 0,00001, *****p < 0,

Nota: R²: Coeficiente de regresión no estandarizado; B: Coeficiente de regresión estandarizado; T: Valor de la prueba t de Student; T: Criterio de Tolerancia; FW: Factor de influencia de la variable; R: Coeficiente de correlación lineal de Pearson; R²: Coeficiente de determinación; AMP: Cambio de F al final de los pasos sucesivos; nivel de significación en el: *** p < 0,001; ** p < 0,01; * p < 0,05; + p < 0,10, valores no significativos. A: Prueba de Kolmogorov-Smirnov (n=30); Leve, Test de Levene para la homocedasticidad; L: Linealidad; Correlación de la variable predictora con la variable criterio.

Análisis de Senderos (Path Analysis)

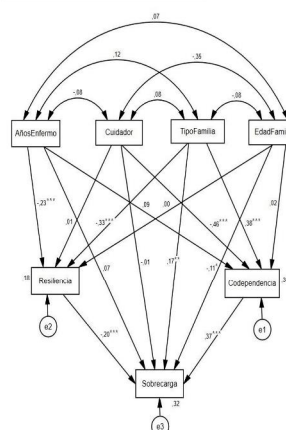


Figura 2: Path Analysis. Coeficientes de regresión estandarizados de los efectos de las interacciones de las variables Años enfermo, cuidador, tipo de familia y edad del familiar sobre la resiliencia y la codependencia y la influencia de las interacciones de estas dos variables sobre la sobrecarga. Nivel de significación p<0,05. *** p < 0,001; ** p < 0,01; * p < 0,05.

El Path análisis, como señalan Pérez et al., (Pérez, Medrano, & Sánchez Rosas, 2013) es un método multivariante que permite verificar o evaluar el ajuste de modelos causales de relaciones, identificando la contribución directa e indirecta que realizan un conjunto de variables independientes como la edad familiar, el tipo de familia, el cuidador, la fase de enfermedad, la codependencia y la resiliencia para explicar la variabilidad de las variables dependientes: codependencia, resiliencia y sobrecarga.

La Codependencia ($\gamma=0,37$ (0,20), t (292)= 6,11, $p<0,01$) a través de un efecto directo y positivo y la resiliencia ($\gamma= -0,20$ (0,21), t (292)= -3,78, $p<0,01$), a través de una influencia directa, pero negativa, fueron las variables que más contribuyeron a la explicación de la sobrecarga.

Las principales contribuciones explicativas indirectas corresponderían a la variable tipo de familia, si se observa la figura 2, habría 4 senderos para llegar a la variable sobrecarga (tipo de familia-resiliencia con un coeficiente de -0,33 y de la variable sobrecarga con un coeficiente de -0,20, en total 0,066 (se multiplican los dos valores -0,33 * -0,20), los otros dos senderos irían vía codependencia: tipo de familia-codependencia = 0,379 y codependencia-sobrecarga= 0,367, multiplicando nos daría 0,139, si se suman los dos totales de 0,066 y 0,139, tendríamos el total del efecto indirecto 0,205. La segunda variable que más contribuye sería cuidador con un efecto indirecto de -0,169. Por último las otras dos variables independientes: años-enfermo y edad del familiar contribuirían con un coeficiente de 0,078 y -0,006 respectivamente.

Si se tiene en cuenta el efecto total, ya no es la variable codependencia la que más contribuye a la sobrecarga, sino que la variable tipo familia se convierte en la que más ejerce su influencia sobre la variable criterio a través del efecto directo y del indirecto, pasando de un efecto directo de 0,167 a un efecto total de 0,372 (0,167+0,205), en cambio la codependencia ha pasado de un efecto directo de 0,367 a un efecto total de 0,367, no ha habido cambio, ya que su contribución a la sobrecarga sólo era directa.

DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

- Determinadas tipologías familiares pueden afectar al funcionamiento familiar. Frente a familias que presentan problemas de adaptación y estructura, ya que el reparto de los nuevos roles pueden generar conflictos y problemas, existen familias que se adaptan bien a las situaciones estresantes y al impacto del diagnóstico y cuidado de un enfermo-a de Alzheimer. La tipología familiar podría ser una variable importante a tener en cuenta en el desarrollo o no de problemas de sobrecarga y de salud mental.
- La codependencia podría ser otra variable que habría que tener presente ante la posibilidad de padecer sobrecarga o ante el desarrollo de patologías relacionadas con la salud mental: depresión y ansiedad, entre otras.
- Esta investigación partió de la idea que el concepto de resiliencia podría estar relacionado con el funcionamiento óptimo de la familia. La relación negativa entre resiliencia y sobrecarga podría estar señalando el efecto protector de determinadas características familiares e individuales sobre la salud y el bienestar familiar.
- Resulta importante desde el punto de vista sistémico la utilización del análisis multivariante, ya que nos permite la utilización de múltiples variables que pueden estar jugando un papel importante en el desarrollo de problemas familiares relacionados con el cuidado de enfermos crónicos.
- En futuros estudios se deberían abordar las limitaciones con las que ha partido el trabajo realizado y que fundamentalmente consisten en el aumento del tamaño de la muestra, la utilización de muestreo probabilístico, la introducción de un grupo de control, así como la revisión con más profundidad de la literatura, desde la perspectiva sistémica, de aquellas variables disfuncionales más representativas del funcionamiento familiar.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- McCubbin, H., & McCubbin, M. A. (1988). Typologies of resilient families: Emerging roles of social class and ethnicity. *Family Relations*, 37, 247-254.
- McCubbin, H., & Patterson, J. (1983b). Family transitions: Adaptation to stress. In H. McCubbin & C. R. Figley (Eds.), *Stress and the Family: Coping with Normative Transitions* (Vol. 1, pp. 5-25). New York: Brunner/Mazel.
- McCubbin, M. A., & McCubbin, H. I. (1989). Theoretical orientations to family stress and coping. In C. R. Figley (Ed.), *Treating stress in families* (pp. 3-43). New York, NY: Brunner/Mazel.
- Minuchin, S. (1974). *Families & Family Therapy*. Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press.
- Minuchin, S., & Fishman, H. C. (2002). *Técnicas de Terapia Familiar*. Barcelona: Paidós Ibérica.
- Olson, D. H., Gorall, D. M., & Tiesel, J. W. (2006). *FACES-IV & the Circumplex Model: Validation Study*. Minneapolis, MN: Life Innovations, Inc.
- Olson, D. H., Russell, C. S., & Sprenkle, D. H. (1989). *Circumplex Model: Systemic assessment and treatment of families*. New York: The Haworth Press.
- Olson, D. H., Sprenkle, D. H., & Russell, C. S. (1979). Circumplex model of marital and family systems: I. Cohesion and adaptability dimensions, family types and clinical applications. *Family Process*, 18, 3-28.